



Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Ölltorp 1:13 m.fl.

Herrljunga, Herrljunga kommun

Samrådshandling

Allmänt

En samrådsredogörelse innehåller en beskrivning av planprocessen, sammanställning av inkomna yttranden med kommentarer och redovisning av föreslagna ändringar samt, i förekommande fall, minnesanteckningar från samrådsmöte med allmänheten.

Hur samrådet har bedrivits

Ett förslag till detaljplan har varit utsänt på samråd från 19 april till och med 13 maj 2024.

Förslaget har hållits tillgängligt på www.herrljunga.se

Samrådet aviserades på kommunens anslagstavla och hemsida 19 april 2024.

Totalt har det inkommit 10 yttranden under samrådstiden.

Inkomna yttranden:

- Skanova, 2024-04-19
- PostNord, 2024-04-22
- Försvarsmakten, 2024-04-22
- Polismyndigheten, 2024-04-25
- Lantmäteriet, 2024-04-29
- SGI, 2024-05-02
- Trafikverket, 2024-05-03
- Länsstyrelsen, 2024-05-08
- Herrljunga Vatten AB, 2024-05-13
- Skogsstyrelsen, 2024-05-14

Övergripande sammanfattning av inkomna yttranden

Under samrådet har inkomna synpunkter i övergripande drag berört:

- Frågor kopplade till människors hälsa och säkerhet när det gäller skyfall, farlig verksamhet, förorenade områden och geoteknik.
- Miljökvalitetsnormer (MKN) för vatten.
- Trafiksituationen på väg 1927.
- Plantekniska frågor.

Under planprocessens gång kommer planförslaget kompletteras med olika utredningar

Inför upprättandet av granskningsförslaget bedöms följande utredningar sammanfattningsvis kompletteras till planhandlingarna:

- Dagvattenutredningen har uppdaterats avseende mängden årliga föroreningar i relation till miljökvalitetsnormerna samt med ett förtydligande angående markavvattningsföretaget.

Revideringar i planhandlingar inför fortsatt arbete

Efter samrådet har planhandlingarna sammanfattat reviderats i följande avseenden:

- Planbeskrivningen förtydligas kring information om avrinningsvägar vid skyfall samt tillgänglighet.
- Planbeskrivningen förtydligas med ställningstagande angående restförorening.
- Geoteknisk grundundersökning från 1975 bifogas till handlingarna.
- Bestämmelse om skydd mot störningar kompletteras med angivelse om minsta fördröjningsvolym.
- Bestämmelse om villkor för startbesked har lagts till i plankartan.
- Planbeskrivningen kompletteras med förtydligande om den ökade trafikbelastningen.
- Förtydligande om planbeskrivningens rubrik.
- Planbeskrivning revideras och E-område föreslås ligga kvar på den kommunala fastigheten.
- Planbeskrivning har förtydligats kring servitut och ledningsrätt.
- Grundkartan har uppdaterats.

Synpunkter som ej har tillgodosetts under samrådet:

Under samrådet har inga synpunkter som inte tillgodosetts inkommit.

Inkomna yttranden under samrådstiden

MYNDIGHETER OCH STATLIGA VERK

Länsstyrelsen, 2024-05-08

PRÖVNINGSGRUNDER ENLIGT PBL

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Däremot befaras att:

- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Bebyggelsen blir olämplig eller byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning och erosion.

LÄNSSTYRELSENS FORMELLA SYNPUNKTER

Hälsa och säkerhet – Skyfall

Området är inte hårdgjort idag, vilket leder till ett ökat flöde vid ett 100-årsregn. Enligt kommunen bör avrinning från angränsande områden inte drabba planområdet om bebyggelsen höjdsätts högre än angränsande gator och med allmän avrinningsriktning mot söder. Avrinning mot söder ska enligt kommunens bedömning också säkerställa att förutsättningarna vid skyfall för befintlig omkringliggande bebyggelse inte försämrats. Den höjdsättning och de lutningar som krävs för att skyfallet ska vara hanterat behöver säkerställas i plankartan. Kommunen behöver även beskriva framkomligheten till området vid skyfall.

Länsstyrelsen anser vidare att kommunen bör göra en bedömning om transformatorstationen är särskilt viktig och av den anledningen behöver ges ett högre skydd.

Kommentar: Planbeskrivningen förtydligas med en beskrivning kopplat till avrinningsvägar vid skyfall samt tillgänglighet.

Hälsa och säkerhet – Farlig verksamhet

I planbeskrivningen behöver kommunen beskriva vilka typer av industriverksamheter som är möjliga att placera inom planområdet med hänsyn till närliggande verksamheter och avstånd till bostäder. Är platsen inte lämplig för annat än icke störande verksamheter bör det regleras i plankartan.

Kommentar: Planen avser huvudsakligen till att möjliggöra för utvidgning av befintlig verksamhet i form av lager- och grossistverksamhet för sten- och plåtprodukter som ej bedöms medföra några särskilda störningar för omgivningen. Detaljplanen kan dock ej reglera den specifika verksamheten men platsen bedöms lämplig för generell industriverksamhet. Det är inte möjligt att i samband med detaljplanläggningen förutse alla potentiella miljöstörningar som en annan verksamhet kan medföra utan det finns i så fall möjlighet i samband med bygglovsprövningen att ställa utformningskrav på verksamheten så att denna inte medför en betydande olägenhet för omgivningen (se MÖD Mål P 3987.187)

Hälsa och säkerhet – Förorenade områden

I EBH-stödet finns det dokumenterat att Åkeriet (ID 157577) har sanerats och att det lämnats en restförorening. Det står inte något om det i planhandlingarna. Kommunen behöver tydligt motivera varför de bedömt att Åkeriet (med lämnad restförorening) och det andra potentiellt förorenade området intill planområdet inte utgör någon risk för detaljplaneförslaget.

Om kommunen bedömer att en risk finns ska en översiktlig miljöteknisk markundersökning utföras för att undersöka om föroreningar från de konstaterat och potentiellt förorenade områdena kan påverka planområdet.

Om föroreningar påträffas, ska vid behov en fördjupad miljöteknisk markundersökning utföras. Vid påträffande av förorening ska en riskbedömning utföras för att utreda om det krävs åtgärder för att kunna medge planerad markanvändning. Finns det behov av åtgärder för att kunna medge planerad markanvändning ska detta säkerställas med en planbestämmelse. Alla steg i processen ska stämmas av med miljökontoret i Herrljunga som är tillsynsmyndighet.

Kommentar: Planbeskrivningen förtydligas med ett ställningstagande angående restföroreningen från Åkeriet.

Hälsa och säkerhet – Geoteknik

Länsstyrelsen hänvisar till Statens geotekniska instituts (SGI) yttrande i sin helhet, daterat 2024-05-02 som fortsatt behöver beaktas. SGI för fram att en redogörelse för planområdet och angränsade områdens geotekniska förutsättningar med tillhörande utredningar och planbestämmelser saknas delvis. SGU:s jordartskarta är översiktlig och är normalt sett inte ett tillräckligt underlag för en detaljplan. SGI önskar att de översiktliga geotekniska undersökningarna, som utförts, redovisas i samband med granskningsskedet. Krävs det åtgärder eller restriktioner ska dessa säkerställas i planen.

Kommentar: Grundundersökning från 1975 bifogas, samt en karta där borrhkartan överlagrats med plankartan för att visa planområdet läge i förhållande för undersökningen. Utifrån denna gör kommunen att grundläggning kan ske med konventionella metoder med platta på mark. Vid hög belastning, alternativt låg sättningstolerans, kan pålning komma att krävas. Kommunen bedömer att markförhållandena är tillräckliga för att ingen vidare reglering krävs i detaljplaneskedet

Miljökvalitetsnormer (MKN) för vatten

Enligt 2 kap. 10 § PBL får planläggning inte medverka till att en miljökvalitetsnorm, MKN, enligt 5 kap. Miljöbalken överträds. Kommunen måste därför visa hur planerade åtgärder påverkar vattenkvaliteten inom de vattenförekomster som kan beröras av planområdet samt hur de påverkar möjligheterna att följa uppsatta miljökvalitetsnormer för vatten.

Kommunen ska visa på vilka grunder bedömningen har gjorts, exempelvis med stöd av uppgifter från dagvattenutredning eller annat underlag som berör vattenkvaliteten. Detta gäller med avseende på såväl ytvatten som grundvatten. Bedömningen ska göras på kvalitetsfaktornivå. Det är dessutom viktigt att kommunen belyser påverkan på eventuella hydromorfologiska vattenkvalitetsfaktorer och inte bara vattenkvalitet.

Enligt nu inlämnad dagvattenutredning tillåts belastningen ($\mu\text{g/l}$) öka för samtliga ämnen efter exploatering med rening, jämfört med föroreningshalter före exploatering. Kommunen bedömer att miljökvalitetsnormerna för vatten inte överskrids av detaljplanens genomförande och baserar sitt ställningstagande på att använda riktvärden från *Riktvärdesgruppen* underskrids för samtliga ämnen efter rening av dagvattnet.

Länsstyrelsen bedömer dock att detta resonemang inte är tillräckligt för att kunna visa på att planen inte äventyrar eller försämrar statusen i berörd vattenförekomst. Det är inte enbart halten ut som behöver bedömas, utan också den årliga mängden föroreningar (kg/år) som tillförs vattenförekomsten. Kommunen behöver ta hänsyn till detta inför granskningsskedet och redovisa årlig mängd tillförda föroreningar som ställs i relation till miljökvalitetsnormerna.

Den berörda recipientens förutsättningar (MKN, status, påverkanskällor m.m.) ska sedan styra behovet av rening och fördröjning av dagvatten från planområdet. Därefter behöver kommunen komplettera dagvattenutredningen, samt planbeskrivningen, med ett grundligt resonemang kring

varför detaljplanen anses följa miljö kvalitetsnormerna för vatten, eller visa på förslag som förbättrar situationen efter exploateringen jämfört med nuläget. Det räcker inte att motivera med att riktvärden för dagvatten hämtade från *Riktvärdesgruppen* uppnås. Dessa behöver ställas i relation till recipientens behov av rening.

Planbeskrivningen behöver vidare innehålla en beskrivning av recipienten och dess förutsättningar enligt VISS. Berörd vattenförekomst Nossan – Hudene till Fåglum (WA13789793) är i VISS klassad med otillfredsställande ekologisk status. Urban markanvändning bedöms ha en betydande påverkan på statusen tillsammans med bland annat övergödning. Oavsett om näringsämnen kommer från jordbruksmark eller bebyggda områden bidrar dessa ämnen till att hindra uppnåendet av god status för vattenförekomsten. Utan en korrekt beskrivning av recipienten blir det dessutom svårt för kommunen att motivera sin bedömning av påverkan på recipienten från planområdet.

I plankartan har kommunen reserverat mark för dagvatten på prickmark på kvartersmark. Länsstyrelsen anser att det finns stora fördelar med att dagvattenanläggningar inom verksamhetsområde för VA hanteras på allmän platsmark med kommunen som huvudman. Om så inte görs behöver kommunen motivera varför och på vilket sätt genomförande, underhåll och drift av dagvattenanläggningarna säkerställs. Kommunen behöver visa på att erforderlig rening av dagvattnet uppnås och är säkerställd.

Kommentar: *Dagvattenutredningen har kompletterats med mängden årliga föroreningar i relation till miljö kvalitetsnormerna. Planbeskrivningen har kompletterats med en sammanfattning av detta.*

Planbestämmelse m1 kompletteras med angivelse om minsta fördröjningsvolym. Samt tillkommande bestämmelse om att startbesked för nybyggnation ej får ges förrän dagvattenanläggning enligt bestämmelse m1 har kommit till stånd.

RÅD ENLIGT PBL OCH MB

Anslutning vatten och avlopp

Kommunen skriver att planområdet kommer anslutas till det kommunala vatten- och avloppsreningsverket. Det är viktigt att Herrljunga kommun samråder med Herrljunga Vatten AB om vad för industrier som ska anslutas och hur stor belastning det innebär för avloppsreningsverket. Kommunen bör lägga till ett avsnitt med konsekvensbeskrivning kring detta i planbeskrivningen.

Kommentar: *Synpunkten noteras.*

Ökad energibelastning och behov av elbilsladdning

Planen innebär en ökad energibelastning i området och kommunen bör förtydliga att planen är hållbar med kapacitet och infrastruktur för ökningen. I den mån det går vill Länsstyrelsen också understryka vikten av kommunens ansvar att med planen arbeta för återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi så att ett kretslopp uppnås. Detta innebär bland annat att så långt det går arbeta för energieffektivisering i byggnader och att på parkeringsplatser möjliggöra för laddning av elbilar.

Kommentar: *Synpunkten noteras.*

Trafik

Trafikverket har inkommit med synpunkter i yttrande daterat 2024-05-03. Planen ansluter till kommunalt vägnät som leder ut till väg 1927 för vilken Trafikverket är väghållare.

Trafikverket för fram att de har i tidigare samråd, 2023-04-19 (TRV 2023/32167) gällande angränsande plan Ölltorp 1:20 haft synpunkter på väg 1927 och dess lämplighet som genomfartsled för tung trafik.

I planbeskrivningen för Ölltorp 1:13 står att planen medför en försumbar ökning av trafik till och från området. Då vägen redan idag är smal och inte utformad för tung trafik anser Trafikverket att detta

resonemang behöver utvecklas. Trafikverket anser att planhandlingarna ska kompletteras med en uppskattning av hur många tunga fordon planen förväntas bidra till, samt vilka körvägar dessa förväntas ta. Även om denna plan i sig medför en marginell ökning av tung trafik kan flera mindre planer efter varandra sammantaget leda till en ökning som påverkar väg 1927 negativt. Trafikverket anser att det är olämpligt att utveckla verksamhet som genererar tung trafik längs med väg 1927 i det skick den är i idag.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras med ett tydliggörande angående den ökande trafikbelastningen.

Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap. 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken.

En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer, det nuvarande miljötillståndet och planinnehålllets förhållande till detta saknas, vilket gör det svårt att bedöma föreslagna åtgärder från miljösynpunkt.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Plantekniska synpunkter

Av handlingarna är det inte tydligt vilket planförfarande kommunen valt. Det behöver tydliggöras till nästa skede.

Kommentar: Kommunen har valt att ta fram detaljplanen med standardförfarande, detta förtydligas i planbeskrivningen.

SYNPUNKTER ENLIGT ANNAN LAGSTIFTNING

Vattenverksamhet

Länsstyrelsen vill uppmärksamma att eventuella åtgärder i befintliga vattenområden inom planområdet, kan utgöra vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Arbeten i vatten är anmälnings- eller tillståndspliktiga om det inte är uppenbart att vare sig allmänna eller enskilda intressen skadas. Samråd/anmälan ska ske i tidigt skede med Länsstyrelsen.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Markavvattning

I sitt underlag har kommunen beskrivit markavvattningsföretag som potentiellt kan komma att beröras av exploateringen. Om kommunen misstänker att den kommande exploateringen kan komma att ha en negativ effekt på markavvattningsföretagen, ska kommunen samråda med dem inför vidare arbete med planen.

Kommentar: Planbeskrivningen och dagvattenutredningen kompletteras med ett tydliggörande angående markavvattningsföretaget.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Lantmäteriet, 2024-04-29

Plankarta och grundkarta

Ölltorp ga:1 som finns med i grundkartan och plankartan är avregistrerad och ska inte finnas med på kartorna.

Kommentar: Grundkartan har uppdaterats och Ölltorp ga:1 har tagits bort.

Planbeskrivning

Planbeskrivningens rubrik ska vara ändring av detaljplaner... och....

Kommentar: Planförslaget är en ny detaljplan och ej en ÄDP. Detta har förtydligats i planbeskrivningen.

Ange genomförandetiden i antal år – plankartan anger månader

Genomförandetiden bör anges i antal år. Om det bedöms viktigt att antal månader också redovisas kan båda uppgifterna redovisas i planbestämmelsen som anges i plankartan. Enligt 4 kap. 21§ PBL ska genomförandetiden bestämmas till mellan 5 och 15 år. Att ange genomförandetiden endast i antal månader gör detaljplanen mer otydlig och svårare att förstå.

I de nationella specifikationerna som gäller för digitala detaljplaner vilka ska laddas upp till Nationella geodataplattformen (NGP) anges att genomförandetiden ska anges i antal månader i NGP. Vid utformningen av specifikationerna var dock avsikten att:

- Genomförandetiden i planbestämmelsen och i planbeskrivningen även i fortsättningen ska anges i antal år och
- Omvandlingen från år till antal månader ska ske i det dataprogram som kommunen använder för att skapa detaljplanen och ladda upp informationen till NGP.

Kommentar: Plankartan har uppdaterats och genomförandetiden redovisas i antal år.

Allmän kvartersmark i planen samt konsekvenser och effekter

I planbeskrivningen anges att E-område ska ingå i avstyckningen för område A. Om E-området ingår i avstyckningen och ledningsrätt inte samtidigt tillskapas för de anläggningar som är nödvändiga skulle ett senare genomförande kunna försvåras. E-området kan betraktas som mark för annat än enskilt bebyggande, även kallad allmän kvartersmark.

När det förekommer allmän kvartersmark i en plan bör kommunen i planbeskrivningen redovisa att det aktuella området bedöms vara allmän kvartersmark. Under konsekvenser bör en redovisning göras av att kommunen har rätt, respektive på anmodan av fastighetens ägare är skyldig, att lösa in området enligt 6 kap. 13 § PBL respektive 14 kap. 14 § PBL. Dessutom bör det redovisas hur kommunens rätt / skyldighet påverkas vid bygglov till förmån för enskild enligt 9 kap. 32 § PBL.

Kommentar: Planbeskrivningen har reviderats och E-området föreslås istället ligga kvar i den kommunala fastigheten Ölltorp 1:13.

Ledningar

Det framgår inte vilka fastigheter som kommer att belastas av nya ledningsrätter eller servitut.

Kommentar: Både den föreslagna nya fastigheten samt den del som föreslås övergå till Ölltorp 1:19 kommer belastas av servitut eller ledningsrätt. Detta förtydligas i planbeskrivningen.

Grundkarta

Saknas delvis fastighetsgräns för Ölltorp 1:23.

Aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen respektive för övriga detaljer i grundkartan är något föråldrad. Det är viktigt att grundkartan är aktuell i varje steg av planprocessen för att det ska vara lätt att överblicka de förutsättningar som finns för planläggningen.

Kommentar: Grundkartan har uppdaterats.

Kontrollera fastighetsgränser av vikt för planläggning med 0,025 och 0,03 meters lägesosäkerhet

I planförslaget finns det användnings- eller planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollerats när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Dessa fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stamnät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmätas sådana gränser. Om ni kontrollmäter gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till ajourhalling-DRK@lm.se i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att inmätning har gjorts och därmed kommer fastighetsindelningen kommer att överensstämma med verkligheten.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Innehållsförteckning saknas

I planbeskrivningen saknas innehållsförteckning. En innehållsförteckning ger en möjlighet att få översikt över innehållet samt förenklar och underlättar för läsaren. Med hänsyn till de krav på tydlighet och enkelhet för läsaren - "klarspråk" i offentlig verksamhet, som gäller enligt 11 § Språklagen 2009:600, är det lämpligt att planbeskrivningen förses med en innehållsförteckning.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Övriga frågor

Mark för gång- och cykelväg som är allmän plats i detaljplan 1466-P2023/3 ingår i Ölltorp 1:20. Utsnitt ur detaljplanen nedan. Detaljplanen har kommunalt huvudmannaskap och marken ska överföras till kommunalt ägd fastighet.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Trafikverket, 2024-05-03

Trafikverket har i tidigare samråd, 2023-04-19 (TRV 2023/32167) gällande angränsande plan Ölltorp 1:20 haft synpunkter på väg 1927 och dess lämplighet som genomfartsled för tung trafik:

"Trafikverket vill vidare framföra att väg 1927 med befintlig utformning inte ska ses som ett stråk för genomfartstrafik för tung trafik eller farligt gods. Om kommunen har planer på fler detaljplaner som kommer generera tung trafik på väg 1927 kan Trafikverket komma att ställa krav på att vägen måste breddas."

I planbeskrivningen för Ölltorp 1:13 står att planen medför en försumbar ökning av trafik till och från området. Då vägen redan idag är smal och inte utformad för tung trafik anser Trafikverket att detta resonemang behöver utvecklas. Trafikverket anser att planhandlingarna ska kompletteras med en uppskattning av hur många tunga fordon planen förväntas bidra till, samt vilka körvägar dessa förväntas ta. Även om denna planen i sig medför en marginell ökning av tung trafik kan flera mindre planer efter varandra sammantaget leda till en ökning som påverkar väg 1927 negativt. Trafikverket anser att det är olämpligt att utveckla verksamhet som genererar tung trafik längs med väg 1927 i det skick den är i idag.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med en uppskattning av tunga fordon samt förväntade körvägar.

SGI, 2024-05-02

Enligt 2 kap 5 § PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bland annat människors hälsa och säkerhet samt med hänsyn till risken för olyckor, översvämning och erosion. En redogörelse för planområdet och angränsade områdens geotekniska förutsättningar med tillhörande utredningar och planbestämmelser saknas delvis.

SGU:s jordartskarta är översiktlig och är normalt sett inte ett tillräckligt underlag för en detaljplan. SGI önskar att de översiktliga geotekniska undersökningarna, som utförts, redovisas i samband med granskningsskedet.

Kommentar: Grundundersökning från 1975 bifogas, samt en karta där borrhkartan överlagrats med plankartan för att visa planområdet läge i förhållande för undersökningen. Utifrån denna gör kommunen att grundläggning kan ske med konventionella metoder med platta på mark. Vid hög belastning, alternativt låg sättningstolerans, kan påning komma att krävas. Kommunen bedömer att markförhållandena är tillräckliga för att ingen vidare reglering krävs i detaljplaneskedet.

Försvarsmakten, 2024-04-22

Aktuellt planområde ligger inte inom något öppet utpekat påverkansområde eller riksintresse för totalförsvarets militära del.

Kommentar: Yttrandet är noterat.

Skogsstyrelsen, 2024-05-14

Skogsstyrelsen har inga synpunkter på presenterat underlag.

Kommentar: Yttrandet är noterat.

KOMMUNALA, MELLANKOMMUNALA OCH REGIONALA ORGAN

Herrljunga Elektriska, 2024-05-02

Herrljunga Vatten AB (Hevab) har fått möjligheten att lämna synpunkter över Detaljplan Ölltorp 1:13 Herrljunga kommun där ändringen av markanvändningen vill genomföras.

Följande synpunkter har Hevab:

- Huvudstammar går även norr om planområdet.
- Skötsel samt anläggande av gräsdike för rening av dagvatten vill Hevab ha ett förtydligande att det är fastighetsägarens ansvar, förtydliga gärna under huvudmannaskap, ansvarsfördelning.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras med förtydligande om huvudstammar och den framtida skötseln samt anläggandet av gräsdiket.

Polismyndigheten, 2024-04-25

Polismyndigheten har ingen erinran gällande dessa byggplaner.

Kommentar: Yttrandet är noterat.

PostNord, 2024-04-22

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är PostNord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar PostNord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Kommentar: Yttrandet är noterat.

LEDNINGSÄGARE**Skanova, 2024-04-19**

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen. Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Kommentar: Yttrandet är noterat.

Herrljunga kommun den 20 mars 2025

Ludvig Sandberg
Planarkitekt
ludvig.sandberg@herrljunga.se