



Länsstyrelsen
Västra Götaland

Rättsenheten

Klaganden

Beslut
2023-09-19

Diarienummer
7451-2023

1(4)

Jacob Kastrup Haagensen
Mollaryd Station 1
52495 Ljung

Sara Jonsson
Mollaryd Station 1
52495 Ljung

Johan P. Sporrner
Mollaryd Dalhem
52495 Ljung

Jenny Ljunglide
Mollaryd Dalhem
52495 Ljung

Hanna Ulfbecker
Mollaryd Stålarp 1
52495 Ljung

Marcus Larsson
Mollaryd Stålarp 1
52495 Ljung

Motpart

Fristads Expressbyrå AB
Box 84
513 21 FRISTAD

Överklagande av beslut om att avsluta tillsynsärendet på fastigheten Mollaryd 5:14 i Herrljunga kommun

Beslut

Länsstyrelsen upphäver det överklagade beslutet och lämnar ärendet åter till nämnden för fortsatt handläggning.

Beskrivning av ärendet

Samhällsbyggnadsnämnden i Herrljunga kommun (nämnden) beslutade genom delegationsbeslut den 3 februari 2023 (dnr B-2021-106) att avsluta ärendet. Av beslutet framgår i huvudsak följande.

Nämnden har fått in klagomål om misstänkta överträdelser mot bestämmelser i plan- och bygglagen. Anmälan inkom till nämnden den 10 juni 2021. Platsbesök gjordes den 20 december 2021.

Nämnden bedömer att åtgärderna inte är bygglovspliktiga då täktverksamhet hanteras av länsstyrelsen som då också bedömer om materialgårdar och containrar som ligger inom det området.

Jacob Kastrup Haagensen, Sara Jonsson, Johan P. Sporrner, Jenny Ljunglide, Hanna Ulfbecker och Marcus Larsson (klagandena) har överklagat nämndens beslut och yrkar, som det får förstås, att det upphävs och återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning. Klaganden anför bland annat följande.

Verksamheten som bedrivs inom fastigheten Mollaryd 5:14 är inte längre en bergtäktverksamhet eftersom Fristad Express tillstånd för täktverksamhet slutade gälla 30 april 2021. Verksamheten har efteråt anmält miljöfarlig verksamhet till kommunen (kross- och sorteringsverk samt hantering av avfall) vilket är en ny verksamhet avskilt från täktverksamheten eftersom tillstånden för täktverksamhet inte längre gäller. Av samma anledning har anmälan av miljöfarlig verksamhet varit handlagt av miljöförvaltningarna i båda Herrljunga Kommun och Borås Stad eftersom bedömningen från kommunerna var att anmälda verksamhet är en ny verksamhet avskild från täktverksamheten.

Många nya massor, markarbete och upplag med vidare har tillkommit efter den 30 april 2021. Dessa är inte en del av den tidigare täkttillstånd och är bygglovspliktiga. Då upplagen är tillsammans med miljöfarlig verksamhet tillkommer krav om detaljplanering. Samtidigt ligger verksamheten inom 100 meter från Nossan varför även strandskyddet återinträder efter täktverksamheten slut.

Klagandena yttrar därför att Samhällsbyggnadsnämndens beslut görs om och Herrljunga Kommun tvingas ingripa mot de bygglovspliktiga åtgärderna.

Samtidig påpekar klagandena att nämndens handläggningstid inte är rimlig. Klagandena anmälde verksamheten juni 2021 och har först fått ett beslut i februari 2023, drygt ett och ett halvt år senare. Enligt plan- och bygglagen ska handläggning göras skyndsamt enligt 10 kap. 37 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL (se även ombudsmannens beslut JO-protokoll 2015-01-30, dnr 5379-2014).

Motivering till beslutet

Av 32 § förvaltningslagen (2017:900), FL, följer att ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klargörande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats

och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

Av förvaltningslagen följer att ett beslut ska innehålla en klagörande motivering. Kravet på att motiveringen ska vara klagörande innebär att en part ska ges möjlighet att förstå hur myndigheten har resonerat i det enskilda fallet. I motiveringen ska myndigheten också redovisa vilka omständigheter, alltså vilka fakta, som den har tillmätt betydelse och hur den har värderat dessa. I kravet på redovisning av omständigheterna i ärendet ligger också att myndigheten normalt förklarar hur myndigheten har bedömt eventuella invändningar som den enskilde har gjort i ärendet (se prop. 2016/17:180, s.320f). Endast om skälen redovisas öppet har den som beslutet rör möjlighet att förstå varför myndigheten har beslutat på visst sätt, hur fakta och bevisning värderats och hur gällande bestämmelser har tillämpats. En upplysande motivering kan antingen övertyga den som berörs om att beslutet är riktigt eller ge honom eller henne underlag för ett överklagande. Allmänhetens tilltro till myndigheternas kompetens och objektivitet kräver att myndigheterna kan visa att besluten är väl underbyggda.

I aktuellt fall har nämnden hänvisat till att det bedrivs täktverksamhet och angett att anmälda åtgärder inte är bygglovspliktiga. Det saknas dock någon närmare redogörelse för huruvida det finns ett gällande tillstånd för verksamheten som omfattar anmälda åtgärder. Det framgår inte heller av vare sig beslutet eller utredningen i ärendet vem som bedriver verksamhet på fastigheten. Nämndens beslut saknar även hänvisningar till de lagbestämmelser som nämnden har tillämpat vid sin prövning. Då det saknas en närmare motivering och utredning i ärendet går det inte heller att förstå hur nämnden har kommit fram till sitt beslut.

Eftersom det av rättssäkerhetsskäl ska gå att läsa ut av beslutet varför det blev som det blev och för att beslutet innehåller formella brister anser länsstyrelsen att nämndens beslutsmotivering är bristfällig och inte uppfyller kraven som ställs i 32 § FL. Beslutet ska därför upphävas av formella skäl och ärendet visas åter till nämnden för fortsatt handläggning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsjurist Hannes Werner.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till

Samhällsbyggnadsnämnden i Herrljunga kommun

Du kan överklaga beslutet

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen.** Länsstyrelsens e-postadress är vastragotaland@lansstyrelsen.se. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver skicka e-post som är större än 25 MB. Skickar du med vanlig post är adressen Länsstyrelsen Västra Götaland, 403 40 Göteborg.

Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar Länsstyrelsen överklagandet och handlingarna till mark- och miljödomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Är du osäker på när tiden går ut kan du kontakta Länsstyrelsen. Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, exempelvis en kommunal nämnd, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Överklagandet ska vara skriftligt. I skrivelsen ska du ange

- ditt namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress,
- vilket beslut du överklagar, till exempel genom att ange beslutsdatum och ärendets diarienummer, samt
- hur du anser att Länsstyrelsens beslut ska ändras och varför det ska ändras.