



Instans: Informationsmöte/frågestund gällande eventuellt införande av allmänt vatten och avlopp vid Ekåsen, Herrljunga Kommun

Tid: 2021-03-17 kl. 17.00

Plats: Teams, digitalt möte

Deltagande: 6 berörda fastighetsägare/boende (*anonyma då de ej tillfrågats om att förekomma med namn*)

Gunnar Andersson, kommunalråd Herrljunga kommun  
Elaine Larsson, miljöchef Herrljunga kommun  
Maja Sallander, samhällsutvecklare Herrljunga kommun  
Lea Greim, kommunikatör Herrljunga kommun, mötessekreterare  
Tord Ottergren, VA-chef Herrljunga Vatten AB  
Frida Carlsson, VA-samordnare Herrljunga Vatten AB  
Emma Nilsson Keskitalo, VA-utredare Norconsult  
Malin Törnberg, VA-utredare Norconsult

### 1. Mötet öppnas

Gunnar Andersson, kommunalråd, hälsar välkomna till mötet. Samhällsutvecklare Maja Sallander redogör för tekniska funktioner i Teams samt hur mötet är upplagt.

### 2. Information från kommunen samt Herrljunga vatten

Kommunalrådet, tjänstepersoner på Herrljunga kommun samt Herrljunga Vatten AB redogör för bakgrunden till ärendet samt vad boende/fastighetsägare i området kan förvänta sig ifall Kommunfullmäktige beslutar om att ett nytt verksamhetsområde för vatten och avlopp skall inrättas och inkludera Ekåsen. Se separat bilaga 1 (Presentation Ekåsen).

### 3. Information från Norconsult

Av kommunen anlitate VA-utredare från Norconsult redogör för den utredning som ligger till grund för rapporten de tillhandahållit kommunen. Se separat bilaga 2 (Presentation Norconsult) samt rapport "Sämsholm – VA-utredning för omvandlingsområde" med bilagor, tillgängliga under "relaterad information" på kommunens hemsida [www.herrljunga.se/va/ekasen](http://www.herrljunga.se/va/ekasen)

### 4. Frågestund

**Boende: Vad är definitionen av överföringsledning?**

Överföringsledningen är den del av ledningen som går mellan det nya verksamhetsområdet och befintlig VA-anläggning, i detta fall sannolikt till reningsverket i Annelund. Var överföringsledningen börjar är beroende av hur verksamhetsområdet avgränsas, det som hamnar utanför sammanhängande verksamhetsområde blir överföringsledning. Det kommer inte ligga långt ifrån bebyggelsen.

**Boende: I Norconsults utredning med hjälp av GIS-verktyget visar kartan rött vid området för Sjöhagen och campingen. Varför är inte det området med i förslaget verksamhetsområde?**

Miljöchef: Vi har fört den diskussionen mellan oss. Anledningen till att vi i nuläget inte föreslagit att detta område skall inrymmas i verksamhetsområdet är att det inte passar in i

definitionen för tillräckligt tät bebyggelse, vilket är det vi i första hand baserat vårt förslag på (i enlighet med tidigare domar i liknande fall). Att ändå inrymma det i verksamhetsområdet skulle innebära att kostnaderna för utbyggnad inom verksamhetsområdet skulle öka betydligt, och den kostnaden skulle landa på alla dem som inryms i verksamhetsområdet. Nu finns istället möjligheten för fastighetsägare för Sjöheden och campingen att på eget initiativ, och till egen bekostnad, ansluta sig till anläggningen utan att övriga fastighetsägare behöver stå för kostnaden. Fastighetsägare i Sjöheden kan till exempel bilda en förening och ansluta sig i ett senare skede. Om området framöver byggs ut så pass att det kan anses vara tillräckligt tät bebyggelse kan det upptas i verksamhetsområdet vid ett senare tillfälle.

Kommunalråd: vi har inte fattat något politiskt beslut i frågan. Den diskussionen vi har haft har landat i att det är en oerhörd kostnad som läggs på alla inom verksamhetsområdet. Men det är helt klart något vi behöver fundera igenom då det är en stor påverkan i det här området på sommaren.

***Boende: Vilken typ av teknik har ni tänkt att nyttja? Ska varje enskilt hushåll ha en egen pump, så som föreslås i Norconsults rapport?***

Det är inte beslutat än, vi kan inte avgöra vilken teknik som behövs innan vi genomfört en detaljprojektering, och den kan vi inte göra innan det finns ett beslut om att inrätta ett verksamhetsområde och hur det ska se ut. Vår avsikt är att nyttja självfall så långt det är möjligt, men det kan finnas områden där det behövs pumpar.

***Boende: Att det ska vara ett verksamhetsområde innebär inte per automatik att avlopp och vatten behöver pumpas till och från Annelund. Varför bygger ni inte ett lokalt reningsverk?***

Klart det finns som alternativ, men det skulle sannolikt bli betydligt dyrare än att bygga en överföringsledning eftersom det inte handlar om något jättestort antal fastigheter. Dessutom är kapaciteten så pass god i Annelund att det finns gott om plats, medan det skulle vara svårare att avgöra hur stor kapacitet som behövdes i ett eventuellt nytt reningsverk, för att vara säker på att det blir möjligt att utveckla området och bygga ut även i framtiden.

***Boende: Jag hoppas kommunen kan ha sunt förnuft och inte inkludera Ekåsen i verksamhetsområdet. Men om det ändå blir nödvändigt så finns ju ett fungerande ledningsnät för både vatten och avlopp. Kan dessa i så fall nyttjas så att man undviker onödigt stora och dyra nyanläggningar?***

Herrljunga Vatten: I detaljprojekteringen kommer vi undersöka det befintliga ledningsnätet närmare och bedöma om vi kan nyttja detta. Eftersom ledningsnätet i Ekåsen är så heltäckande ser vi inget principiellt problem med att nyttja befintligt ledningsnät, så länge det håller tillräckligt god kvalitet. Det kan bli möjligt att ha en föreningsanslutning med en anslutningspunkt för hela Ekåsen-området. Det är något vi kommer att överväga i detaljprojekteringen.

Kommunalråd: jag delar uppfattningen att det är önskvärt att Ekåsen lämnas utanför verksamhetsområdet om det är möjligt, men det är inte jag ensam som kan avgöra det. Det är kommunfullmäktige som skall fatta det avgörande beslutet. Jag sitter här som politiker och representerar endast en del av kommunfullmäktige.

***Boende: När Ekåsen detaljplanerades så beslutades det om en gemensamhetsläggning för vatten och avlopp och vi var måna om att det skulle bli en bra lösning för miljön och för sjön. Därför är det synd om man tvingar in Ekåsen i ett verksamhetsområde så här tätt inpå det arbetet. Angående anslutningsavgifter - när man gör ett nytt verksamhetsområde så är det mycket sällsynt att kommuner får ha en särtaxa. Kommunfullmäktige beslutar om anslutningsavgiften, och det beslutet går att överklaga. Särtaxa får man bara använda om man har berg eller så, väldigt besvärlig mark. Det behövs alltså väldigt särskilda skäl för att det ska vara OK att ta ut särtaxa, annars är det den ordinarie anslutningsavgiften som gäller.***

Herrljunga Vatten: Ja, jag håller med i dina kommentarer om anslutningsavgifterna och har inget att tillägga. Särtaxa är inte så vanligt förekommande på sistone, och vi strävar efter att undvika att behöva ta ut det för det här området också.

***Boende: När ett nytt verksamhetsområde byggdes ut i Alingsås blev det en anslutningsavgift på 300 000 per fastighet. Vi investerade runt 2 miljoner i vår gemensamhetsanläggning, också ska vi ändå tvingas betala 2-300 tusen ytterligare? Kommer kommunen/Herrljunga Vatten köpa loss befintlig gemensamhetsanläggning (inklusive reningsverk och markbädd)? Eller kommer ni gräva om hela ledningsnätet i Ekåsen?***

Herrljunga Vatten: I dagsläget ligger anslutningsavgiften för en villatomt på 800 kvm på 150 tusen kronor, inklusive moms. Men då ingår dagvatten i den avgiften, vilket inte är aktuellt runt Sämsjön. Sannolikt handlar det alltså om en ordinarie anslutningsavgift på runt 110-120 tusen med dagens taxa (vilken förändras kontinuerligt), men någon exakt uträkning finns inte. Vi har gjort flera omgångar av kostnadsberäkningar, men det är svårt att säga något säkert innan vi gjort en detaljprojektering. Därför är vi försiktiga med att säga vad den slutliga kostnaden blir. Eventuellt kan ju området anslutas som en förening med en anslutningspunkt. Vi kommer göra en statusbedömning och nyttja befintligt ledningsnät i möjligaste mån. Vi vill inte skapa högre kostnader än nödvändigt. Kommunen kan alltså komma att köpa in befintligt ledningsnät, men inte övrig anläggning.

Miljöchef: Vi har diskuterat med andra kommuner hur de hanterat liknande fall, och ni kan få viss ersättning för befintlig anläggning om den vid inrättandet av verksamhetsområdet är yngre än 10 år.

Kommunalråd: Jag förstår problematiken. Vi har ju som strävan att ha det här reningsverket i drift om det finns rimliga möjligheter till det. Är den funktionsduglig så är förhoppningen att den kan fortsätta användas. Men jag har inte majoritet att bestämma det utan det måste avgöras av Kommunfullmäktige.

***Boende: Med tanke på vilken kvalitet det är på det ledningsnät vi lagt tror jag det motsvarar kommunal kvalitet och reningsverket likaså. När ni nu pratar om 10 år så är det väl markbädden ni pratar om?***

Miljöchef: Nej, det är hela anläggningen. Det handlar inte om att vi tror att anläggningen är helt uttjänt efter 10 år, vi förstår att den sannolikt har längre livslängd än så. Men garantitiden går ut efter 10 år, därför har man satt den här gränsen. För Ekåsen kommer det förmodligen finnas god funktion kvar i anläggningen även efter tio år, och därför är vi medvetna om att det skulle innebära att stora värden går förlorade om anläggningen inte kan fortsätta nyttjas efter denna tid.

Kommunalråd: Om jag tolkat det hela rätt så vill de flesta av er att vi ska jobba för att Ekåsen undantas från verksamhetsområde, och därför kommer jag att göra det. Om det inte skulle gå igenom och anläggningen måste lösas in så får vi ta det därifrån. Jag kan inte lova något, vi får ta de diskussionerna när de blir aktuella. Ni har gjort en stor insats för miljön.

## 5. Mötet avslutas.